



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea  
Legii nr.60/1991 privind organizarea și  
desfășurarea adunărilor publice**

Analizând **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B361 din 07.09.2007,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea unor dispoziții ale Legii nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice.

Modificările propuse vizează, în esență, instituirea unor interdicții și sancționarea contravențională a unor fapte și acte care privesc „propagarea ideilor și manifestărilor homosexualilor și lesbienele”, inclusiv organizarea, în acest scop, a adunărilor publice de către aceștia.

2. Prin obiectul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 din Constituție, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Semnalăm că propunerea legislativă **încalcă principiul constituțional al egalității în drepturi, fără privilegii și fără discriminări**, prevăzută de art.16 alin.(1) din Constituția României, republicată.

Interzicând „propagarea ideilor și manifestărilor homosexualilor și lesbienelor” și prevăzând sancționarea contravențională a acestor fapte, propunerea legislativă instituie **un criteriu discriminatoriu, bazat pe orientarea sexuală** a persoanelor, ceea ce contravine dispozițiilor constituționale menționate.

4. Propunerea legislativă nu este în concordanță nici cu prevederile **art.39** din Constituție, referitoare la **libertatea întrunirilor**, potrivit căroră „mitingurile, demonstrațiile, procesiunile sau orice alte întruniri **sunt libere** și se pot organiza și desfășura în mod pașnic, fără nici un fel de arme”.

5. Propunerea legislativă încalcă chiar și prevederile **art.53** din Constituție, referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți, întrucât restrângerea poate interveni numai dacă se impune pentru „apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru, ori ale unui sinistru deosebit de grav”.

De altfel, chiar și în aceste ipoteze, legiuitorul constituant prevede că „restrângerea poate fi dispusă **numai dacă este necesară într-o societate democratică**”, iar „măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o **să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății**”.

Or, din conținutul prezentei propuneri legislative nu rezultă că aceste cerințe sunt îndeplinite, ci, dimpotrivă, din reglementările propuse rezultă că ele sunt în contradicție cu dispozițiile Legii fundamentale a statului.

6. Propunerea legislativă are o serie de deficiențe și cu privire la respectarea normelor de tehnică legislativă, astfel:

a) Pentru respectarea prevederilor art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ar fi fost necesară introducerea, după formula introductivă, a dispoziției modificatoare, structurată în forma **articolului unic**, care să cuprindă datele de identificare ale actului normativ de bază supus intervenției legislative, astfel:

“**Articol unic.** - Legea nr.60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.888 din 29 septembrie 2004, se modifică după cum urmează:”.

b) În continuarea articolului unic și în aplicarea prevederilor art.45 alin. (3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative subsumate acestuia ar fi trebuit marcate în ordine crescătoare cu cifre arabe și redactate astfel:

**„1. La articolul 9, litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

**„2. La articolul 10, litera a) se modifică se va avea următorul cuprins:”.**

Având în vedere că textul “Primarul localității, la propunerea comisiei de avizare, interzice organizarea adunărilor publice atunci când:” constituie partea introductivă a art.10 care nu a fost supusă intervenției legislative, acesta nu trebuia reprodus.

**„3. La articolul 12, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

c) La **articolul 26**, având în vedere că intervenția legislativă vizează în fapt **lit.i)** a acestuia și nu **lit.k)**, care nici nu există în actul normativ de bază, trimiterea trebuia făcută la **lit.i)**, astfel:

**„4. La articolul 26, litera i) se modifică și va avea următorul cuprins:”**

d) Întrucât textul “Contravențiile prevăzute la alin. ...” constituie în fapt alin. 2 al art.26, intervenția legislativă asupra acestuia trebuia marcată în mod distinct ca pct.5, astfel:

**„5. Alineatul 2 al articolului 26 se modifică și va avea următorul cuprins:”.**

Totodată, având în vedere că textul “Pentru contravențiile ...” constituie în fapt alin.3 al art.26 și nu a fost supus nici unei intervenții legislative, acesta nu mai trebuia reprodus.

PREȘEDINTE

  
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1297/27.09.2007.